



# The Human Rights Advisory Panel

UNMIK Administrative HQ, Building D, 10000 Pristina, Kosovo

## VENDIM

**Data e vendimit: 17 prill 2009**

**Lënda Nr. 57/08**

**Ramadan Demirovic**

**kundër**

**UNMIK-ut**

Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut u mbloq me këtë përbërje:

Z. Marek NOWICKI, kryesues

Z. Paul LEMMENS

Znj. Snezhana Botusharova

Z. John RYAN, Zyrtar ekzekutiv

Pas shqyrtimit të ankesës së lartcekur, të parashtruar sipas nenit 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit këshillimor për të drejtat e njeriut,

dhe pas shqyrtimit të bëre, vendosë si vijon:

### I. FAKTET

1. Ankuesi është banor i Kosovës dhe tani jeton si person i zhvendosur brenda vendit (PZHBV) në Beograd. Para largimit nga konflikti i Kosovës në qershori të vitit 1999, ankuesi ka jetuar në qytetin e Prishtinës.
2. Ankuesi deklaron se ai ka qenë pronar i një apartamenti në Dardani, Prishtinë. Pas shpërthimit të armiqësisë dhe pas largimit të ankuesit në Serbinë qendrore, apartamenti i tij kishte mbetur i lëshuar dhe ishte nënshtruar uzurpimit joligjor.
3. Ankuesi ka paraqitur një kërkësë të kategorisë "C" te Drejtorati për çështje pronësoro-banesore (DÇPB) me të cilën kishte kërkuar riposidim të pronës së tij të banimit në Prishtinë. DÇPB ka regjistruar një kërkësë nga një person tjeter për të njëjtën pronë, të cilën e kishte regjistruar si kërkësë të kategorisë "A".

4. Me 18 qershor 2004, Komisioni për kërkesa pronësoro-banesore (KKPB) i kishte gjykuar këto kërkesa. KKPB kishte refuzuar kërkesën e kategorisë "C" të ankuesit dhe i kishte dhënë kategorinë "A" të kërkesë së personit tjetër.
5. Ankuesi ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim. KKPB refuzoi kërkesën e ankuesit për rishqyrtim me vendimin e prerë të lëshuar me 11 dhjetor 2006. Ankuesi ishte njoftuar me këtë vendim me 11 qershor 2007.

## II. ANKESAT

6. Ankuesi deklaron se ishte shkelur e drejta e tij për të gjëzuar në mënyrë paqësore pronën sipas nenit 1 të Protokollit nr. 1 të Konventës evropiane për të drejtat e njeriut (ECHR).
7. Ankuesi gjithashtu pohon shkelje të të drejtave të tija për ta pasur qasje në këshillë juridike efikase (neni 13 i ECHR) për shkak të disa mangësive në Rregulloren e UNMIK-ut 2006/12 dhe në zbatimin e saj.
8. Ankuesi përfundimisht pohon se ka pasur shkelje të ndalimit të diskriminimit sipas nenit 14 të ECHR-së. Ai deklaron se veçanërisht me aprovimin e Rregullores së UNMIK-ut 2006/12 në formën e saj ekzistuese, UNMIK-u nuk garanton se ky mjet ligjor do të ketë qasje të barabartë për banorët e tanishëm të Kosovës dhe për ata të zhvendosur jashtë Kosovës. Ankuesi pohon se neni 3.1 i Rregullores së UNMIK-ut 2006/12 e diskriminon atë bazuar në statusin e tij.

## III. SEANCAT PARA PANELIT

9. Ankesa është parashtruar me 15 dhjetor 2008 dhe është regjistruar të njëjtën ditë.

## IV. LIGJI

10. Para shqyrtimit të bazueshmërisë së ankesës, Paneli duhet të vendos nëse duhet ta pranoj ankesën, duke marrë parasysh kriteret e pranueshmërisë të cekura në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/12.

### *Kërkesa e bërë Komisionit për kërkesa pronësoro-banesore*

11. Ankuesi ka paraqitur kërkesë për riposidim të pronës Drejtoratit për çështje pronësoro-banesore. Komisioni për kërkesa pronësoro-banesore ka refuzuar t'i jap atij kërkesën e kategorisë "C". Ankuesi ka kërkuar rishqyrtim të rastit që u refuzua me vendimin e datës 11 dhjetor 2006. Ankuesi ishte njoftuar me 11 qershor 2007 me këtë vendim, i cili ishte i formës së prerë..

12. Sipas nenit 3.1 të Rregullores 2006/12, Paneli këshillëdhënës mund të merret me një çështje vetëm brenda periudhën prej 6 (gjashtë) muajsh nga dita kur është marrë vendimi.

13. Paneli thekson se vendimi i formës së prerë në rastin e ankuesit, i cili është obligues dhe i detyrueshëm lidhur me kërkesë për rishqyrtim, ishte marrë nga Komisioni për kërkesa pronësoro-banesore me 11 dhjetor 2006, dhe se ankuesi ishte njoftuar për këtë vendim me 11 qershor 2007.

14. Meqë periudha mes datës 11 qershor 2007 dhe datës së paraqitjes së ankesës tek Paneli, 15 dhjetor 2008, është më e gjatë se 6 (gjashtë) muaj anesa bie jashtë kohës së kufizuar të paraparë me nenit 3.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/12.

15. Ankuesi është në dijeni për faktin se afati për ankim kishte kaluar me 11 dhjetor 2007. Sidoqoftë, ai thekson faktin se Paneli ishte krijuar në mars të vitit 2006, se PSSP-ja kishte emëruar anëtarët e Panelit në janar të vitit 2007, dhe se Paneli e kishte mbajtur takimin e tij inaugurues në Prishtinë në nëntor të vitit 2007. Ai prandaj thotë se Paneli nuk ka qenë operacional deri së paku në tetor të vitit 2007. Në periudhën e hershme të ekzistimit formal të Panelit, aplikuesi nuk kishte pasur mundësi të prezantoi ankesën kundër vendimit të prerë te Komisioni për kërkesa pronësoro-banesore.

16. Ankuesi më tej thekson se Paneli "ka dështuar në zbatimin e një fushatë informuese në Serbi". Ai gjithashtu argumenton se Paneli në fund të vitit 2007 ishte siç duket i panjohur bile edhe për organizatat ndërkombëtare në Kosovë.

17. Ankuesi nxjerr si përfundim se ai si shumë PZHBV-të tjerë që ishin në gjendje të njëjtë ishin njoftuar me vendimin e prerë të Komisionit për kërkesa pronësoro-banesore me 11 dhjetor 2006, dhe se afati i fundit i pranueshmërisë prej 6 muajsh kishte filluar dhe mbaruar gjatë periudhës së përmendur më lartë kur Paneli nuk ishte operacional.

18. Rregulli i periudhës 6 mujore i shërben interesave jo vetëm të të paditurit por gjithashtu edhe të sigurisë ligjore (shih për shembull RCtHR, *Walker v. Mbretëria e Bashkuar nr. 34979/97, vendimi i datës 25 janar 2000, ECHR 2000-I*). Është e vërtetë se mund të ketë rrethana specifike për të përfunduar se rregulli i periudhës gjashtë mujore nuk mund të përdoret kundër një ankuesi. Duke pasur parasysh qëllimin e rregullit të përmendur, Paneli konsideron se rrethanat e tillë "duhet të bazohen në dëshmi të qarta dhe bindëse" (E. Comm. H.R., H. V. Mbretëria e Bashkuar dhe Irlanda nr. 9833/82, vendimi i datës 7 mars 1985, Vendimet dhe raportet, Faqe 57 dhe 13).

19. Në këtë rast ankuesi thelbësishthirret në faktin se ai nuk ishte në dijeni për ekzistimin e Panelit. Megjithatë, mosnjohja e Rregullores 2006/12 nga ana e ankuesit nuk përbën rrethana specifike të mjaftueshme për ta shfajësuar atë nga mosrespektimi i rregullit të periudhës kohore prej 6 (gjashtë) muajsh (krahaso lidhur me ECHR, E. Comm.H.R., nr. 512/59, Coll., vol. 1. cituar nga E. Comm.H.R., Peters v. Gjermani, nr. 25435/94, vendim i datës 20 shkurt 1995).

20. Ekzaminimi i rastit prandaj nuk zbulon ekzistencën a ndonjë rrethane specifike që ka mundur të ndërpresë apo suspenduar funksionimin e periudhës 6 (gjashtë) mujore. Nga kjo del se kjo pjesë e ankesës është paraqitur jashtë afatit kohor.

#### *Rregullorja 2006/12 dhe zbatimi i saj*

21. Për sa i përket ankesave të drejtuara kundër Rregullores 2006/12, Paneli konsideron se është në kuadër të diskrecionit të PSSP-së që të përcaktoj skemën rregulluese të sistemit të ankimit. Paneli nuk ka jurisdikcion të ekzaminoj pajtueshmërinë me standardet e të drejtave të njeriut të bazës ligjore të funksionimit të tij.

22. Për ma tepër, meqë Rregullorja 2006/12 është lëshuar me 23 mars 2006, anesa është paraqitur jashtë afatit kohor për sa i përket këtij aspekti të ankesës. E njëjtë **zbatohet edhe ndaj kritikave të drejtuara kundër zbatimit të rregullores**.

**PËR KËTO ARSYE,  
Paneli njëzëri e**

**DEKLARON ANKESËN TË PARANUESHME.**

**John RYAN  
Zyrtar ekzekutiv**

**Marek NOWICKI  
Kryesues i Panelit**